



TEATR NARODOWY

ZAŁOŻONY W ROKU 1765

Komisja ds. Przetargów
Publicznych w TN
Nr sprawy: **16/2017**
D-ZP.26.16.2017

Warszawa, dn. 13 lipca 2017 r.

OGŁOSZENIE

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę oprogramowania i urządzeń komputerowych.

W wymaganym terminie – do dnia 04.07.2017 r., do godz. 10:00 wpłynęły 4 oferty:

NR OFERTY	WYKONAWCA	CENA NETTO PLN	CENA BRUTTO PLN	TERMIN DOSTAWY
1	ITpunkt Sp. z o.o. ul. Modra 94A 02-661 Warszawa	182 864,00	224 922,72	21 dni
2	ATUT CENTRUM Sp. z o.o. ul. Ks. Prymasa A. Hlonda 10 lok. 134 02-972 Warszawa	185 321,91	227 945,96	14 dni
3	Senetic Spółka Akcyjna ul. Kościuszki 227 40-600 Katowice	175 968,98	216 441,85	14 dni
4	Perceptus Sp. z o.o. ul. Drzewna 30/2A 65-140 Zielona Góra	183 437,00	225 627,51	14 dni

Teatr po przeanalizowaniu złożonych ofert podjął następujące czynności:

- 1) Na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Komisja wezwała Wykonawcę **ITpunkt Sp. z o.o.** (oferta nr 1) do uzupełnienia oferty i nadesłania brakujących dokumentów:
 - a) Oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy. Wraz ze złożeniem oświadczenia, Wykonawca może przedstawić dowody, że powiązania z innym Wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia – zgodnie z pkt. 8.2 c) SIWZ,

- b) Deklaracje zgodności wydane przez producenta urządzeń – zgodnie z pkt. 8.3 c) SIWZ,
- c) Karty katalogowe oferowanych urządzeń i oprogramowania – zgodnie z pkt. 8.3 d) SIWZ.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił swojej oferty o wymagane dokumenty

- 2) Na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Komisja wezwała Wykonawcę **ATUT CENTRUM Sp. z o.o.** (oferta nr 2) do uzupełnienia oferty i nadesłania brakujących dokumentów:
- a) Deklaracje zgodności wydane przez producenta urządzeń – zgodnie z pkt. 8.3 c) SIWZ,
 - b) Karty katalogowe oferowanych urządzeń i oprogramowania – zgodnie z pkt. 8.3 d) SIWZ.

Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił swoją ofertę o wymagane dokumenty.

Dokonana przez p. Tomasza Kruczkowskiego ocena merytoryczna wykazała, że oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna w wymaganiami określonymi w Załączniku nr 1 do SIWZ.

- 3) Na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Komisja wezwała Wykonawcę **Senetic Spółka Akcyjna** (oferta nr 3) do uzupełnienia oferty i nadesłania brakujących dokumentów:
- a) Dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną określoną przez Zamawiającego – patrz pkt. 7.2 SIWZ – zgodnie z pkt. 8.1 d) SIWZ,
 - b) Wykaz dostaw wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot na rzecz którego dostawy były wykonywane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy; w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert – patrz pkt. 7.3 SIWZ – zgodnie z pkt. 8.1 e) SIWZ,
 - c) Zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, lub inny dokument potwierdzający, że Wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem podatkowym w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – zgodnie z pkt. 8.2 a) SIWZ,
 - d) Zaświadczenie właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego albo innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania

ofert, lub innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – zgodnie z pkt. 8.2 b) SIWZ,

- e) oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy. Wraz ze złożeniem oświadczenia, Wykonawca może przedstawić dowody, że powiązania z innym Wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia – zgodnie z pkt. 8.2 c) SIWZ,
- f) Deklarację zgodności wydaną przez producenta urządzeń – zgodnie z pkt. 8.3 c) SIWZ,
- g) Karty katalogowe oferowanych urządzeń i oprogramowania – zgodnie z pkt. 8.3 d) SIWZ.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił swojej oferty o wszystkie wymagane dokumenty.

4) Na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Komisja wezwała Wykonawcę **Perceptus Sp. z o.o.** (oferta nr 4) do uzupełnienia oferty i nadesłania brakujących dokumentów:

- a) Oświadczenie o nie podleganiu wykluczeniu – zgodnie z pkt. 8.1 a) SIWZ,
- b) Oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu – zgodnie z pkt. 8.1 b) SIWZ,
- c) Wykaz dostaw wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot na rzecz którego dostawy były wykonywane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy; w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert – patrz pkt. 7.3 SIWZ – zgodnie z pkt. 8.1 e) SIWZ,
- d) Oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy. Wraz ze złożeniem oświadczenia, Wykonawca może przedstawić dowody, że powiązania z innym Wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia – zgodnie z pkt. 8.2 c) SIWZ,
- e) Deklarację zgodności wydaną przez producenta urządzeń – zgodnie z pkt. 8.3 c) SIWZ,
- f) Karty katalogowe oferowanych urządzeń i oprogramowania – zgodnie z pkt. 8.3 d) SIWZ.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił swojej oferty o wymagane dokumenty.

Teatr po przeanalizowaniu złożonych ofert:

- a) **wykluczył z postępowania oraz odrzucił oferty nr 1 – ITpunkt Sp. z o.o., oferty nr 3 – Senetic Spółka Akcyjna oraz oferty nr 4 – Perceptus Sp. z o.o.** – wykluczenie z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu (...)” oraz odrzucenie ofert na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.: „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.”,
- b) **odrzucił ofertę nr 2 – ATUT CENTRUM Sp. z o.o.** – odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.: „jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (...)” – W wyniku dokonanej merytorycznej oceny oferty nr 2 stwierdzono m.in, że:
- a) Pkt 12 Załącznika nr 1 do SIWZ - specyfikowany parametr „6 x 4-pin Molex” w zaoferowanym sprzęcie zgodnie z kartą katalogową jest „Ilość wtyczek zasilających 4-pin (HDD/ODD) 4 szt”. Oferowany przez Wykonawcę sprzęt nie spełnia wymagań określonych w Załączniku nr 1 do SIWZ.
- b) Pkt 16 Załącznika nr 1 do SIWZ - specyfikowany parametr „złącza na tylnym panelu 1 x VGA”. W zaoferowanym przez Wykonawcę sprzęcie zgodnie z załączoną kartą katalogową nie ma takiego złącza. Zaoferowany sprzęt nie spełnia wymagań określonych w Załączniku nr 1 do SIWZ.
- c) Pkt 18 Załącznika nr 1 do SIWZ - specyfikowany parametr „Preinstalowany system operacyjny Windows 7 Professional w języku polskim z możliwością bezpłatnego upgrade do wersji Windows 10 Professional w języku polskim”. W zaoferowanym sprzęcie zgodnie z załączoną kartą katalogową jest „Zainstalowany system operacyjny Windows 10 Pro”. Zaoferowany przez Wykonawcę sprzęt nie spełnia wymagań określonych w Załączniku nr 1 do SIWZ.

W związku z brakiem ważnych ofert, Teatr zgłasza do Pana Dyrektora wniosek o unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp.: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu (...)”

Podpisała:

mgr inż. Elżbieta Piwowarczyk
Przewodnicząca Komisji
ds. przetargów publicznych w TN