



TEATR NARODOWY

ZAŁOŻONY W ROKU 1765

Komisja ds. Przetargów
Publicznych w TN
Nr sprawy: 12/2020
D-ZP.26.12.2020

Warszawa, dn. 10 grudnia 2020 r.

OGŁOSZENIE

**Dotyczy: przetargu nieograniczonego na roboty remontowo - budowlane
w Teatrze Narodowym w Warszawie**

W wymaganym terminie – do dnia 02.12.2020 r., do godz. 10:00 wpłynęło 7 oferty:

NR OFERTY	WYKONAWCA	CENA NETTO PLN	CENA BRUTTO PLN	OKRES GWARANCJI
1	„ELEWDOM” ZAKŁAD OGÓLNOBUDOWLANY Damian Łata Stara Zbelutka 117 26-025 Łągow	135 626,79	166 820,95	48 miesięcy
2	ROB-MAR SP. Z O.O. ul. Poznańska 226 A 87-100 Toruń	148 569,26	182 740,19	48 miesięcy
3	HAMILTON Joanna Śpiewakowska ul. Szczercba 15, 03-105 Warszawa	89 439,96	110 011,15	48 miesięcy
4	PAGIKO SP. Z. O.O. SP. K ul. Przepiórki 59 02-407 Warszawa	105 393,71	129 634,26	48 miesięcy
5	JANSAN Sp. z o.o. ul. Korotyńskiego 48/99 02-123 Warszawa	155 671,41	191 475,83	48 miesięcy
6	Zakład Remontowo-Budowlany Krzysztof Błażejowski, Adam Błażejowski s.c. ul. Akantu 14 01-491 Warszawa	128 543,48	158 108,48	48 miesięcy
7	KAM-BUD Kamil Witos ul. G. Narutowicza 336 05-400 Otwock	96 163,30	118 280,86	48 miesięcy

Teatr po przeanalizowaniu złożonych ofert podjął następujące czynności:

- 1) Na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę **ROB-MAR SP. Z O.O. (oferta nr 2)** do uzupełnienia oferty i nadesłania brakujących dokumentów:
 - a) Wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, z załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, w szczególności informacji o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne dokumenty. Wykaz musi potwierdzać spełnianie warunku, o którym mowa w pkt. 7.3.1 SIWZ – zgodnie z pkt. 8.1 e) SIWZ,
 - b) Aktualne zaświadczenie (z określonym terminem ważności) o członkostwie w Izbie Inżynierów Budownictwa oraz dokument potwierdzający uprawnienia budowlane dla osoby, o której mowa w pkt. 7.3.2 SIWZ – zgodnie z pkt. 8.1 f) SIWZ,
 - c) Oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy. Wraz ze złożeniem oświadczenia, Wykonawca może przedstawić dowody, że powiązania z innym Wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia – zgodnie z pkt. 8.2 c) SIWZ.

Wykonawca uzupełnił swoją ofertę o wymagane dokumenty.

- 2) Na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę **PAGIKO SP. Z O.O. SP. K (oferta nr 4)** do uzupełnienia oferty i nadesłania brakującego dokumentu: oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy. Wraz ze złożeniem oświadczenia, Wykonawca może przedstawić dowody, że powiązania z innym Wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia – zgodnie z pkt. 8.2 c) SIWZ.

Wykonawca uzupełnił swoją ofertę o wymagany dokument.

- 3) Na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Komisja wezwał Wykonawcę **JANSAN Sp. z o.o. (oferta nr 5)** do uzupełnienia oferty i nadesłania brakującego dokumentu: oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy. Wraz ze złożeniem oświadczenia, Wykonawca może przedstawić dowody, że powiązania z innym Wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia – zgodnie z pkt. 8.2 c) SIWZ.

Wykonawca uzupełnił swoją ofertę o wymagany dokument.

- 4) Na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Komisja wezwał Wykonawcę **Zakład Remontowo-Budowlany Krzysztof Błażejowski, Adam Błażejowski s.c. (oferta nr 6)** do uzupełnienia oferty i nadesłania brakującego dokumentu: oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy. Wraz ze złożeniem oświadczenia, Wykonawca może przedstawić dowody, że powiązania z innym Wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia – zgodnie z pkt. 8.2 c) SIWZ.

Wykonawca uzupełnił swoją ofertę o wymagany dokument.

- 5) Na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Komisja wezwał Wykonawcę **KAM-BUD Kamil Witos (oferta nr 7)** do uzupełnienia oferty i nadesłania brakujących dokumentów:
- a) Wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, z załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, w szczególności informacji o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne dokumenty. Wykaz musi potwierdzać spełnianie warunku, o którym mowa w pkt. 7.3.1 SIWZ – zgodnie z pkt. 8.1 e) SIWZ. Wraz z ofertą złożyliście Państwo referencje, natomiast nie ma w ofercie wykazu robót budowlanych.
 - b) Oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy. Wraz ze złożeniem oświadczenia, Wykonawca może przedstawić dowody, że powiązania z innym Wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia – zgodnie z pkt. 8.2 c) SIWZ.

Wykonawca nie uzupełnił swojej oferty o wymagane dokumenty.

Jednocześnie, z uwagi na fakt złożenia ofert zawierających rażąco niskie ceny w stosunku do wartości przedmiotu zamówienia – Teatr na podstawie art. 90 ust. 1a pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwała do udzielenia wyjaśnień i złożenia dowodów uzasadniających wyliczenia cen zaoferowanych w ofertach następujących Wykonawców:

- a) **HAMILTON Joanna Śpiewakowska (oferta nr 3),**
- b) **PAGIKO SP. Z. O.O. SP. K (oferta nr 4),**
- c) **KAM-BUD Kamil Witos (oferta nr 7).**

Wykonawcy: **HAMILTON Joanna Śpiewakowska (oferta nr 3)** oraz **PAGIKO SP. Z. O.O. SP. K (oferta nr 4)** przesłali wyjaśnienia, natomiast Wykonawca **KAM-BUD Kamil Witos** nie przesłał wyjaśnień.

Po przeanalizowaniu wyjaśnienia firmy **HAMILTON Joanna Śpiewakowska (oferta nr 3)** Teatr stwierdza, iż w całości nie podziela poglądów i sugestii wyrażonych przez Wykonawcę w treści odpowiedzi. Komisja zwraca również uwagę na fakt, że przywoływanie Orzeczenia ETS z dnia 22 czerwca 1989 r. C-103/88 oraz powoływanie się na stan prawny z roku 1989 jest całkowicie nieuprawnione, ponieważ od roku 1989 ustawa Prawo zamówień publicznych była co najmniej kilkanaście razy nowelizowana.

Teatr nadmienia, że w części tabelarycznej wyjaśnień, w szczególności:

- a) nie zastosowano farb najwyższej jakości klasy I, tak jak to nakazywał Kosztorys ofertowy,
- b) zaniżono cenę opraw oświetleniowych – w Kosztorysie ofertowym przewidziano oprawy zespolone LED,
- c) w budynku technicznym nie przewidziano indywidualnego podejścia do rusztowania – rusztowanie wymaga odrębnego wykonania z uwagi na wysokość czterech kondygnacji oraz oparcia kilku poziomów na balustradach metalowych ze stali nierdzewnej polerowanej i schodach z marmuru.

Po przeanalizowaniu wyjaśnienia firmy **PAGIKO SP. Z. O.O. SP. K (oferta nr 4)** Teatr stwierdza, iż Wykonawca nie wykazał, że złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a w szczególności w części tabelarycznej wyjaśnień:

- a) nie zastosowano farb najwyższej jakości klasy I, tak jak to nakazywał Kosztorys ofertowy,
- b) zaniżono cenę opraw oświetleniowych – w Kosztorysie ofertowym przewidziano oprawy zespolone LED,
- c) w budynku technicznym nie przewidziano indywidualnego podejścia do rusztowania – rusztowanie wymaga odrębnego wykonania z uwagi na wysokość czterech kondygnacji oraz oparcia kilku poziomów na balustradach metalowych ze stali nierdzewnej polerowanej i schodach z marmuru,
- d) zaniżono cenę wykonania uszczelnienia dylatacji ściany.

A więc, wyjaśnienia firmy **PAGIKO SP. Z. O.O. SP. K (oferta nr 4)** nie udowodniły Teatrowi, że cena za wykonanie przedmiotu zamówienia zaoferowana przez Wykonawcę w kwocie brutto 129 634,26 zł nie jest rażąco niska.

Teatr stwierdza również, że błędy jakie popełnili Wykonawcy w kalkowaniu cen ofert, wynikają z nie zastosowania się Wykonawców do zalecenia Zamawiającego do dokonania przez Oferentów wizji lokalnej w celu zapoznania się z zakresem prac i warunkami technicznymi ich wykonania.

Teatr po przeanalizowaniu złożonych ofert:

- a) **odrzucił ofertę nr 3 – HAMILTON Joanna Śpiewakowska, ul. Szczerbca 15, 03-105 Warszawa** – odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp.: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”
- b) **odrzucił ofertę nr 4 - PAGIKO SP. Z. O.O. SP. K, ul. Przepiórki 59, 02-407 Warszawa** – odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp.: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”
- c) **wykluczył z postępowania oraz odrzucił ofertę nr 7 – KAM-BUD Kamil Witos, ul. G. Narutowicza 336, 05-400 Otwock** – wykluczenie z postępowania na podstawie

art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu (...)” oraz odrzucenie oferty na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.: „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.” Jednocześnie odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp.: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”

Teatr stwierdza, że pozostałe oferty: nr 1, nr 2, nr 5 i nr 6 są ważne. Teatr ocenił je zgodnie z przyjętymi w SIWZ kryteriami: cena – 60% oraz okres gwarancji 48 miesięcy.

Ocena ofert:

Nr oferty	WYKONAWCA	CENA NETTO PLN	CENA BRUTTO PLN	Punkty za kryterium cena	OKRES GWARANCJI	Punkty za kryterium okres gwarancji	SUMA PUNKTÓW
1	„ELEWDOM” ZAKŁAD OGÓLNOBUDOWLANY Damian Łata Stara Zbelutka 117 26-025 Łągow	135 626,79	166 820,95	56,87	48 miesięcy	40	96,87
2	ROB-MAR SP. Z O.O. ul. Poznańska 226 A 87-100 Toruń	148 569,26	182 740,19	51,91	48 miesięcy	40	91,91
5	JANSAN Sp. z o.o. ul. Korotyńskiego 48/99 02-123 Warszawa	155 671,41	191 475,83	49,54	48 miesięcy	40	89,54
6	Zakład Remontowo-Budowlany Krzysztof Błażejowski, Adam Błażejowski s.c. ul. Akantu 14 01-491 Warszawa	128 543,48	158 108,48	60	48 miesięcy	40	100

Najkorzystniejszą ofertę na roboty remontowo - budowlane w Teatrze Narodowym w Warszawie złożyła firma Zakład Remontowo-Budowlany Krzysztof Błażejowski Adam Błażejowski s.c., ul. Akantu 14, 01-491 Warszawa. Oferta otrzymała 100 pkt.

Zamówienie Teatru na roboty remontowo - budowlane w Teatrze Narodowym w Warszawie będzie realizowała firma Zakład Remontowo-Budowlany Krzysztof Błażejowski Adam Błażejowski s.c., ul. Akantu 14, 01-491 Warszawa.

Podpisała:

mgr inż. Elżbieta Piwowarczyk
Przewodnicząca Komisji
ds. przetargów publicznych w TN