



TEATR NARODOWY

ZAŁOŻONY W ROKU 1765

Komisja ds. Przetargów
Publicznych w TN
Nr sprawy: 3/2022
D-ZP.26.3.2022

Warszawa, dn. 7 kwietnia 2022 r.

OGŁOSZENIE

Dotyczy: postępowania pn.: „Całodobowa, bezpośrednia ochrona osób i mienia w budynkach Teatru Narodowego w Warszawie”, prowadzonego w trybie podstawowym – na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp.

W wymaganym terminie – do dnia 14 marca 2022 r., do godz. 10:00 wpłynęło 9 ofert:

NR OFERTY	WYKONAWCA	CENA NETTO PLN	CENA BRUTTO PLN	KARA UMOWNA W PLN
1	KONSORCJUM: <u>Agencja Ochrony Osób i Mienia Zubrzycki Sp. z o.o.</u> ul. Łucka 18 lok. 1701 A 00-845 Warszawa <u>Zubrzycki Ochrona Sp. z o.o.</u> ul. Łucka 18 lok. 1701 A 00-845 Warszawa <u>Agencja Ochrony Osób i Mienia Zubrzycki Sebastian Zubrzycki</u> ul. Łucka 18 lok. 1701 A 00-845 Warszawa	23,90	29,40	2000,00
2	KONSORCJUM: <u>MM Service Monitoring Sp. z o.o.</u> ul. Trybunańska 21 95-080 Kruszów <u>Maxus Sp. z o.o.</u> ul. 3-go Maja 64/66 N 93-408 Łódź	24,46	30,09	2000,00
3	KONSORCJUM: <u>MJK Sp. z o.o.</u> ul. Dominikańska 33 02-738 Warszawa <u>MATPOL GRUPA Sp. z o.o.</u> ul. Dominikańska 33 02-738 Warszawa <u>MATPOL GRUPA BIS Sp. z o.o.</u> ul. Dominikańska 33 02-738 Warszawa	22,20	27,31	2000,00
4	<u>Sign Polska Sp. z o.o.</u> ul. Władysława Szafera 3/5/7 71-245 Szczecin	25,72	31,64	2000,00

5	KONSORCJUM: <u>Impel Security Solutions Sp. z o.o.</u> ul. Ślężna 118 53-111 Wrocław <u>Impel Facility Services Sp. z o.o.</u> ul. Ślężna 118 53-111 Wrocław	23,59	29,02	2000,00
6	KONSORCJUM: <u>Security Emporio Sp. z o.o. Sp. k</u> ul. Czernichowska 28 61-334 Poznań <u>Security Emporio Sp. z o.o.</u> ul. Czernichowska 28 61-334 Poznań <u>Vigor Security Sp. z o.o.</u> ul. Czernichowska 28 61-334 Poznań	24,32	29,91	2000,00
7	KONSORCJUM: <u>DGP SECURITY PARTNER Sp. z o.o.</u> ul. Jesionowa 9A 40-159 Katowice <u>DGP PROVIDER Sp. z o.o.</u> ul. Śródkowa 20 59-220 Legnica <u>7 MG Sp. z o.o.</u> ul. Najświętszej Marii Panny 14 59-220 Legnica	25,15	30,93	2000,00
8	<u>Basma Security Sp. z o.o.</u> Al. Prymasa Tysiąclecia 60/62 01-424 Warszawa	24,62	30,28	2000,00
9	KONSORCJUM: <u>Solid Security Sp. z o.o.</u> ul. Postępu 17 02-676 Warszawa <u>Solid Sp. z o.o.</u> Ul. Walerego Sławka 3 30-633 Kraków	26,60	32,72	2000,00

Teatr po przeanalizowaniu złożonych ofert podjął następujące czynności:

- 1) W dniu 16.03.2022 r., na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, Teatr wezwał Wykonawcę **Konsorcjum: Agencja Ochrony Osób i Mienia Zubrzycki Sp. z o.o.; Zubrzycki Ochrona Sp. z o.o.; Agencja Ochrony Osób i Mienia Zubrzycki Sebastian Zubrzycki (oferta nr 1)** – do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny w ofercie.

Wykonawca przesłał wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Po analizie przesłanych wyjaśnień Teatr stwierdził, że Wykonawca na potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia zaplanował zatrudnienie osób z orzeczeniem o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności (w wyjaśnieniach Wykonawca kilkakrotnie użył sformułowania „umiarkowanym”), ale jednocześnie w przedstawionej kalkulacji wpisano kwotę dofinansowania z PFRON w wysokości 450,00 zł. Wpisana kwota wskazuje na zatrudnienie osób z orzeczeniem o lekkim stopniu niepełnosprawności – a nie jak wpisał Wykonawca: umiarkowanym. Ponadto w założeniach kalkulacji wpisano, że: „Pracownikowi przysługuje urlop w wymiarze dni: 20”, jednocześnie w kalkulacji w pozycji nr 4 pn.: „WYLICZENIE ŚWIADCZENIA URLOPOWEGO W SKALI JEDNEGO MIESIĄCA” również wpisano: „20 dni wymiar urlopu pracownika” – natomiast wynik przeprowadzonego działania arytmetycznego w kalkulacji wskazuje, że wyliczono kwotę świadczenia urlopowego za 26 dni urlopu, a nie za 20 dni jak wpisał Wykonawca w założeniach oraz w pozycji nr 4 kalkulacji.

Ponieważ przesłane wyjaśnienia nie rozwiały wątpliwości Teatru i nie pozwoliły na ocenę czy oferta zawiera rażąco niską cenę – w dniu 25 marca 2022 r. zwrócono się do Wykonawcy o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Czy wszystkie osoby skierowane do Zamawiającego na potrzeby realizacji zamówienia będą osobami niepełnosprawnymi?

Odpowiedź Wykonawcy: „wszystkie osoby skierowane do Zamawiającego na potrzeby realizacji zamówienia będą osobami niepełnosprawnymi”.

2. Jaki stopień niepełnosprawności posiadają osoby, które zostaną skierowane do Zamawiającego na potrzeby realizacji zamówienia?

Odpowiedź Wykonawcy: „osoby skierowane do Zamawiającego na potrzeby realizacji zamówienia będą miały stopień niepełnosprawności lekki”.

3. Ile dni urlopu przysługuje osobom, które zostaną skierowane do Zamawiającego na potrzeby realizacji zamówienia?

Odpowiedź Wykonawcy: „osobom, które zostaną skierowane do Zamawiającego na potrzeby realizacji zamówienia przysługuje 26 dni urlopu”.

4. Ile osób oraz w jakim wymiarze etatu zatrudnią Państwo na potrzeby realizacji przedmiotowego zamówienia?

Odpowiedź Wykonawcy: „zatrudnimy na potrzeby realizacji przedmiotowego zamówienia około 12 osób w różnym wymiarze etatu”.

W ocenie Teatru Wykonawca przedstawił nierzetelne wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Ponieważ w przedstawionych wyjaśnieniach Wykonawca użył błędnych określeń – co potwierdził odpowiedziami na pytania Zamawiającego z dnia 25.03.2022 r. – Teatr stwierdza, że jego wyjaśnienia rażąco niskiej ceny są niewiarygodne.

Teatr kierując się zasadą zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 ustawy Pzp) uznał, że oferta powinna zostać odrzucona. Art. 224 ust. 6 ustawy Pzp brzmi: „*Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu*”.

Przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia rażąco niskiej ceny – ze względu na zawarte w nich różne błędne sformułowania – nie uzasadniają ceny podanej w ofercie.

2) W dniu 16.03.2022 r., na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, Teatr wezwał Wykonawcę **Konsorcjum: MM Service Monitoring Sp. z o.o.; Maxus Sp. z o.o. (oferta nr 2)** – do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny w ofercie.

Wykonawca nie przesłał wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Art. 224 ust. 6 ustawy Pzp brzmi: „*Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu*”.

3) W dniu 16.03.2022 r., na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, Teatr wezwał Wykonawcę **Konsorcjum: MJK Sp. z o.o.; MATPOL GRUPA Sp. z o.o.; MATPOL GRUPA BIS Sp. z o.o. (oferta nr 3)** – do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny w ofercie.

Wykonawca przesłał wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. W wyjaśnieniach Wykonawca oświadczył, że „złe skalkulował cenę oferty” oraz potwierdził, że „zaoferowana przez niego cena jest ceną rażąco niską”.

- 4) W dniu 16.03.2022 r., na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, Teatr wezwał Wykonawcę **Sign Polska Sp. z o.o. (oferta nr 4)** – do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny w ofercie.

Wykonawca przesłał wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Ponieważ w przesłanych wyjaśnieniach Wykonawca nie uwzględnił kosztów związanych z pracowniczymi planami kapitałowymi (tzw. PPK) oraz nie uzasadnił dlaczego nie uwzględnił kosztów PPK – w dniu 25 marca 2022 r. zwrócono się do Wykonawcy o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie: „W przedstawionej kalkulacji nie uwzględniono kosztów związanych z pracowniczymi planami kapitałowymi. Prosimy o wyjaśnienie dlaczego nie wzięto tego pod uwagę przy sporządzaniu kalkulacji?”

Odpowiedź Wykonawcy: „(...) wykonawca posiada w swojej dyspozycji pracowników ochrony fizycznej zatrudnionych w ramach umów o pracę którzy złożyli rezygnację z pracowniczych planów kapitałowych w związku z czym pracodawca nie ponosi ich kosztów w konsekwencji czego nie musiał on sztucznie zawyżać rzeczywistego kosztu pracy. Takich właśnie pracowników (którzy złożyli rezygnację z PPK) wykonawca przewidział do realizacji przedmiotu”

W ocenie Teatru **Wykonawca przedstawił wiarygodne wyjaśnienia rażąco niskiej ceny oraz prawidłową kalkulację.**

- 5) W dniu 16.03.2022 r., na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, Teatr wezwał Wykonawcę **Konsorcjum: Impel Security Solutions Sp. z o.o.; Impel Facility Services Sp. z o.o. (oferta nr 5)** – do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny w ofercie.

Wykonawca przesłał wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.

Teatr kierując się zasadą zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 ustawy Pzp) uznał, że oferta powinna zostać odrzucona. Art. 224 ust. 6 ustawy Pzp brzmi: „*Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu*”.

Przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nie uzasadniają ceny podanej w ofercie.

Uwaga: Analiza wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę oraz uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Wykonawcy Konsorcjum: Impel Security Solutions Sp. z o.o.; Impel Facility Services Sp. z o.o. (oferta nr 5) – zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa.

- 6) W dniu 16.03.2022 r., na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, Teatr wezwał Wykonawcę **Konsorcjum: Security Emporio Sp. z o.o. Sp. k; Security Emporio Sp. z o.o.; Vigor Security Sp. z o.o. (oferta nr 6)** – do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny w ofercie.

Wykonawca nie przesłał wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Art. 224 ust. 6 ustawy Pzp brzmi: „*Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu*”.

- 7) W dniu 16.03.2022 r., na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, Teatr wezwał Wykonawcę **Konsorcjum: DGP SECURITY PARTNER Sp. z o.o.; DGP PROVIDER Sp. z o.o.; 7 MG Sp. z o.o. (oferta nr 7)** – do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny w ofercie.

Wykonawca przesłał wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.

Teatr kierując się zasadą zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 ustawy Pzp) uznał, że oferta powinna zostać odrzucona. Art. 224 ust. 6 ustawy Pzp brzmi: *„Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”*.

Przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nie uzasadniają ceny podanej w ofercie.

Uwaga: Analiza wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę oraz uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Wykonawcy Konsorcjum: DGP SECURITY PARTNER Sp. z o.o.; DGP PROVIDER Sp. z o.o.; 7 MG Sp. z o.o. (oferta nr 7) – zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa.

- 8) W dniu 16.03.2022 r., na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, Teatr wezwał Wykonawcę **Basma Security Sp. z o.o. (oferta nr 8)** – do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny w ofercie.

Wykonawca przesłał wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.

W ocenie Teatru Wykonawca przedstawił prawidłową kalkulację oraz wiarygodne wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, które uzasadniają cenę podaną w ofercie.

Uwaga: Analiza wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę Konsorcjum: Basma Security Sp. z o.o. (oferta nr 8) – zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Uwaga ogólna: Teatr zwrócił się do ośmiu z dziewięciu Wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postpowaniu o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny. Art. 224 ust. 1 ustawy Pzp brzmi: *„Jeżeli zaofferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.”*

Teatr nie wzywał do wyjaśnienia ceny Wykonawcy Konsorcjum: Solid Security Sp. z o.o.; Solid Sp. z o.o. (oferta nr 9) i w związku z tym nie weryfikował szczegółowo ceny zawartej w tej ofercie, ponieważ cena ta nie budziła wątpliwości, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Po przeanalizowaniu złożonych wyjaśnień rażąco niskiej ceny Teatr podjął kolejne czynności:

Teatr najpierw dokonał oceny ofert niepodlegających odrzuceniu:

OCENA OFERT

NR OFERTY	WYKONAWCA	CENA NETTO PLN	CENA BRUTTO PLN	PUNKTY W KRYTERIUM CENA	KARA UMOWNA W PLN	PUNKTY W KRYTERIUM KARA UMOWNA	SUMA PUNKTÓW
4	Sign Polska Sp. z o.o. ul. Władysława Szafera 3/5/7 71-245 Szczecin	25,72	31,64	57,43	2000,00	40	97,43
8	Basma Security Sp. z o.o. Al. Prymasa Tysiąclecia 60/62 01-424 Warszawa	24,62	30,28	60	2000,00	40	100
9	KONSORCJUM: <u>Solid Security Sp. z o.o.</u> ul. Postępu 17 02-676 Warszawa <u>Solid Sp. z o.o.</u> Ul. Walerego Sławka 3 30-633 Kraków	26,60	32,72	55,53	2000,00	40	95,53

Biorąc po uwagę powyższą ocenę ofert, w dniu 30.03.2022 r., na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, **Teatr wezwał Wykonawcę Basma Security Sp. z o.o. (oferta nr 8)** – z najkorzystniejszą ofertą na tym etapie postępowania – do złożenia następującego przedmiotowego środka dowodowego: ważnej koncesji wydanej przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie ochrony osób i mienia, zgodnie z art. 15 ust. 1 oraz art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia (t.j.Dz.U.2021.1995) – patrz pkt 8.2 SWZ – zgodnie z pkt 9.1.1 SWZ.

Wykonawca uzupełnił swoją ofertę o wymagany dokument.

Następnie w dniu 31.03.2022 r., na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, **Teatr wezwał Wykonawcę Basma Security Sp. z o.o. (oferta nr 8)** do złożenia następujących podmiotowych środków dowodowych:

- a) Informacji z Krajowego Rejestru Karnego – w zakresie dotyczącym podstaw wykluczenia wskazanych w: art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2; art. 108 ust. 1 pkt 4 (dotyczącej orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka karnego); art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. a; art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. b (dotyczącej ukarania za wykroczenie, za które wymierzono karę aresztu), art. 109 ust. 1 pkt 3 (dotyczącej skazania za przestępstwo lub ukarania za wykroczenie, za które wymierzono karę aresztu) ustawy Pzp – sporządzonej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert - zgodnie z pkt 9.2.1 a) SWZ,

- b) Oświadczenia wykonawcy, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów; z innym Wykonawcą, który złożył odrębną ofertę albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty niezależnie od innego Wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej - zgodnie z pkt 9.2.1 b) SWZ,
- c) Zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków i opłat, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem, a w przypadku zalegania z opłacaniem podatków lub opłat wraz z zaświadczeniem Zamawiający żąda złożenia dokumentów potwierdzających, że odpowiednio przed upływem terminu składania ofert wykonawca dokonał płatności należnych podatków lub opłat wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłat tych należności - zgodnie z pkt 9.2.1 c) SWZ,
- d) Zaświadczenia albo innego dokumentu właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub właściwego oddziału regionalnego lub właściwej placówki terenowej Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem, a w przypadku zalegania z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z zaświadczeniem albo innym dokumentem Zamawiający żąda złożenia dokumentów potwierdzających, że odpowiednio przed upływem terminu składania ofert Wykonawca dokonał płatności należnych składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłat tych należności - zgodnie z pkt 9.2.1 d) SWZ,
- e) Dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia ze wskazaniem sumy gwarancyjnej tego ubezpieczenia – patrz pkt 8.3 SWZ - zgodnie z pkt 9.2.1 e) SWZ,
- f) Wykazu usług wykonanych (wypełniony Załącznik nr 6 do SWZ), a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi te zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy – w wykazie należy podać usługi, które spełniają wymagania Zamawiającego, określone w pkt 8.4.1 SWZ - zgodnie z pkt 9.2.1 f) SWZ.

Wykonawca uzupełnił swoją ofertę o wymagane dokumenty.

W niniejszym postępowaniu Teatr:

- a) odrzucił ofertę nr 1 – złożoną przez Wykonawcę – **Konsorcjum: Agencja Ochrony Osób i Mienia Zubrzycki Sp. z o.o.; Zubrzycki Ochrona Sp. z o.o.; Agencja Ochrony Osób i Mienia Zubrzycki Sebastian Zubrzycki** – odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia” – z uzasadnieniem jak w pkt 1) powyżej,
- b) odrzucił ofertę nr 2 – złożoną przez Wykonawcę – **Konsorcjum: MM Service Monitoring Sp. z o.o.; Maxus Sp. z o.o.** – odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia” – z uzasadnieniem jak w pkt 2) powyżej,
- c) odrzucił ofertę nr 3 – złożoną przez Wykonawcę – **Konsorcjum: MJK Sp. z o.o.; MATPOL GRUPA Sp. z o.o.; MATPOL GRUPA BIS Sp. z o.o.** – odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia” – z uzasadnieniem jak w pkt 3) powyżej,
- d) odrzucił ofertę nr 5 – złożoną przez Wykonawcę – **Konsorcjum: Impel Security Solutions Sp. z o.o.; Impel Facility Services Sp. z o.o.** – odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia” – z uzasadnieniem jak w pkt 5) powyżej,
- e) odrzucił ofertę nr 6 – złożoną przez Wykonawcę – **Konsorcjum: Security Emporio Sp. z o.o. Sp. k; Security Emporio Sp. z o.o.; Vigor Security Sp. z o.o.** – odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia” – z uzasadnieniem jak w pkt 6) powyżej,
- f) odrzucił ofertę nr 7 – złożoną przez Wykonawcę – **Konsorcjum: DGP SECURITY PARTNER Sp. z o.o.; DGP PROVIDER Sp. z o.o.; 7 MG Sp. z o.o.** – odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia” – z uzasadnieniem jak w pkt 7) powyżej.

Teatr na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp stwierdza, że w niniejszym postępowaniu najkorzystniejszą ofertę złożyła firma Basma Security Sp. z o.o., Al. Prymasa Tysiąclecia 60/62, 01-424 Warszawa (oferta nr 8). Wykonawca odbył obowiązkową wizję lokalną, złożył wszystkie wymagane wyjaśnienia i dokumenty, spełnia warunki udziału w postępowaniu, a treść jego oferty odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia.

Teatr ocenił ofertę nr 8 zgodnie z przyjętymi w SWZ kryteriami: cena – 60 % oraz kara umowna – 40 %. Oferta otrzymała 100 pkt.

Zamówienie Teatru na świadczenie usług całodobowej, bezpośredniej ochrony osób i mienia w budynkach Teatru Narodowego z firmą Basma Security Sp. z o.o., Al. Prymasa Tysiąclecia 60/62, 01-424 Warszawa.

Podpisała:

Marta Poluszczyk

Przewodnicząca Komisji

ds. Przetargów Publicznych w TN